

ZÁPIS Z 5. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA POLICE NAD METUJÍ V ROCE 2008

konaného dne 24.9.2007 v 17,00 hod. v konferenční místnosti Pellyho
domů v Polici nad Metují

Přítomni: dle presenční listiny
Pozdní příchod: Bc. M. Trnovská, ing. J. Vlček - 17.05 hod.
Předčasný odchod: P. Jansa - 18.05 hod.
Nepřítomen: V. Plachtová
Hosté : ředitel TS s.r.o Ing. V. Bučok,

Ověřovatelé zápisu: P. Daněk, Z. Dostál
Zapisovatelka: Dagmar Hauschková

a) Zahájení jednání starostkou města

Zahajuji 5. veřejné zasedání ZM v roce 2008, které jsem svolala v souladu se zákonem o obcích. Vítám všechny přítomné členy ZM, vedoucí odborů MěÚ a zaměstnance města, dále vítám ředitele a vedoucí organizací zřizovaných městem a všechny přítomné občany. Zapisovatelkou dnešního jednání stanovuji paní Dagmar Hauschkovou.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání stanovuji pana Pavla Daňka a pana Zdeňka Dostála.

V době zahájení zasedání ZM je přítomno 18 členů ZM z celkového počtu 21 členů.

ZM je usnášeníschopné!

b) Dovoluji si Vám předložit program dnešního jednání :

- 01) Zahájení
- 02) Schválení programu 5. zasedání ZM v roce 2008
- 03) Kontrola plnění usnesení ZM
- 04) Poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na obnovu kulturní památky
- 05) Rozpočtové opatření č. 27 k financování rekonstrukce kotelný TS s.r.o.
- 06) Záměr prodeje akcií ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a Vodovody a kanalizace Náchod, a.s
- 07) Projednání závěrů zápisu kontrolního výboru č.1/2008 a úkol pro odbor IMŽP
- 08) Prodeje pozemků
- 09) Diskuse

Kontrola plnění usnesení ZM :

- 04/03/02 zodp. IMŽP - odkup pozemků na trase „obchvatu“
04/01/03 zodp. IMŽP - směna ulic Tomkova - Na Babí s KHK
11/08/03 zodp. IMŽP - převzetí pozemků v areálu DPS od AOPK ČR
09/06/07 zodp. IMŽP - odkup kotelný a uhelný a vodní nádrže včetně rozvodu vody od pana Jiřího Klímy
15/03/08 zodp. IMŽP - prodej pozemku p.č. 1188 v k.ú. Pěkov
02/04/08 zodp. IMŽP - prodej domu č.p. 204 s pozemkem st.č. 272/2 manželům
S

USNESENÍ

**z 5. veřejného zasedání zastupitelstva města v roce 2008
ze dne 24. září 2008**

01/05/2008

ZM schvaluje předložený návrh programu 5. veřejného zasedání ZM v roce 2008.

- 01) Zahájení
- 02) Schválení programu 5. zasedání ZM v roce 2008
- 03) Kontrola plnění usnesení ZM
- 04) Poskytnutí příspěvku z rozpočtu města na obnovu kulturní památky
- 05) Rozpočtové opatření č. 27 k financování rekonstrukce kotelný TS s.r.o.
- 06) Záměr prodeje akcií ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s. a Vodovody a kanalizace Náchod, a.s
- 07) Projednání závěrů zápisu kontrolního výboru č.1/2008 a úkol pro odbor IMŽP

08) Prodeje pozemků

09) Diskuse

Pro: 18 Proti: 0 Zdržel se: 0

02/05/2008

ZM schvaluje poskytnout příspěvek z rozpočtu města ve výši 4 000,- Kč v rámci Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2008 na obnovu kulturní památky: "Obytný dům č.p. 39 - oprava soklu" spoluvlastníkům paní K. J., panu K. M. a panu K. P..

Zodpovídá: FSO

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 0

03/05/2008

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 27, spočívající ve zvýšení příjmů i výdajů o částku 189 348,56 Kč. Ve výdajích se jedná o investiční transfer Technickým službám Police nad Metují s.r.o. na rekonstrukci kotelny ve výši 478 000,- Kč (tj. 3639 6313), který bude kompenzován úsporou rozpočtovaných výdajů na energie, vzniklé přefakturací na účet správy nemovitostí ve výši 288 651,44 Kč a zvýšeným příjmem z převodu prostředků z vlastního fondu hospodářské činnosti ve výši 189 348,56 Kč pol. 4131 /ú. 903/.

Zodpovídá: FSO

Pro: 18 Proti: 0 Zdržel se: 2

04/05/2008

ZM schvaluje záměr prodeje 99 ks akcií ČSAD Ústí nad Orlicí, a.s.

Zodpovídá: FSO

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 0

05/05/2008

ZM schvaluje záměr prodeje 5 389 ks akcií Vodovody a kanalizace Náchod, a.s

Zodpovídá: FSO

Pro: 16 Proti: 3 Zdržel se: 1

06/05/2008

ZM schvaluje závěr zápisu č.1/2008/ KV ZM ze dne 12.05.2008 ve věci kontroly systému odpadového hospodářství a ukládá IMŽP využít závěr ve své práci. Kontrolní termín: 31.08.2009

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 20 Proti: 0 Zdržel se: 0

07/05/2008

ZM neschvaluje prodej části pozemku pč. 291/2 v k.ú. Police nad Metují manželům D. a R. Š.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 18 Proti: 1 Zdržel se: 0

08/05/2008

ZM schvaluje prodej pozemků pč. 331/2 a 330/4 v k.ú. Police nad Metují manželům R. a I. G. a manželům R. a M. S.za dohodnutou cenu 45,- Kč/m².

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 0 Proti: 19 Zdržel se: 0

!USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO!

09/05/2008

ZM ukládá odboru IMŽP aktivně nabízet parcely p.č. 291/2, 331/2, 330/4 a 3/1 v k.ú. Police nad Metují k prodeji. V případě neuskutečnění prodeje do jednoho roku, předložit ZM návrh na další využití těchto pozemků (např. prodej po částech).

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 19 Proti: 0 Zdržel se: 0

10/05/2008

ZM schvaluje prodej pozemků p.č. 918/38 o výměře 1645 m² a p.č. 918/50 o výměře 2802 m² v k.ú. Police nad Metují do spoluvlastnictví členům svazu zahrádkářů panu S. A., P. B., J. V., D. B. a M. K.. Kupní cena dohodou je stanovena ve výši 5,- Kč/m² a celková kupní cena ve výši 22.235,- Kč bude uhrazena při podpisu kupní smlouvy.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 19 Proti: 0 Zdržel se: 0

Průběh, komentář k usnesením:

K usnesení č. 2 - starostka informovala o doporučení RM poskytnout pí Koláčné příspěvek na opravu pískovcového soklu jejího památkově chráněného domu ve výši 4 tis. Kč. Tento objekt byl zařazen do

Programu regenerace MPR A MPZ pro rok 2008.

Z. Kadidlo - dům je zařazen mezi kulturní památky a pí Kolářná ho každoročně opravuje. V letošním roce opraví výše uvedený sokl a město má ze zákona povinnost přispívat na obnovu památky z rozpočtu města částkou minimálně 10% z celkové ceny opravy.

K usnesení č. 3 - Ing. P. Pohner - město za účelem úhrady plynofikace sídla TS s.r.o. (čp. 80) zašle na účet TS s.r.o. Police n. M. částku 478 tis. Kč, která bude dle návrhu daňové poradkyně pí Pultarové zaúčtována jako příplatek mimo základní kapitál. Technické služby tuto stavbu provedou, zaplatí a následně si mohou uplatnit odpočet DPH. Tím městu, jako celku, náklady na plynofikaci o DPH klesnou. Prostředky získá město zpět odvodem z mandátního účtu, který je naplňován příjmy z nájemného bytových a nebytových prostor. Přímou z mandátního účtu nelze plynofikaci hradit, neboť je z účetního hlediska určen pouze pro hrazení oprav a údržby. Odvod z mandátního účtu lze principiálně provést vždy po ukončení účetního období. Tzn., že z mandátního účtu je možné letos jako dotaci do rozpočtu města převést částku 189.348,56 Kč (zůstatek ve fondu HČ z roku 2007) a teprve v roce 2009 zbytek 288.652 tis. Kč ze zlepšeného hospodářského výsledku mandátního účtu za rok 2008. V plánu čerpání mandátního účtu se původně s plynofikací počítalo a prostředky tak budou uspořeny. K vyrovnání bilance rozpočtu města v letošním roce dojde snížením rozpočtovaných výdajů na energie, které budou částečně přefakturovány na mandátní účet, který s nimi počítá.

Ing. V. Bučok - tento postup je dle mého názoru zbytečně složitý, město si může na svých účtech přehazovat peníze, jak chce.

Ing. J. Vlček - město má jiná účetní pravidla, než s.r.o., proto věřím, že je tento postup správný a byl konzultován s odborníky. Nejedná se o finanční operace, ale pouze účetní, kde město ušetří 19% na odvodu DPH.

J. Antl - město by se mělo vyvarovat účetních chyb, které se projeví při auditu hospodaření.

Ing. J. Vlček - jedná se pouze o přesun financí z účtu na účet, opět upozorňuji, že nejde o finanční transakci pouze účetní.

K usnesení č. 4 - starostka uvedla, že tento záměr vzešel z RM a ta ho doporučuje. Jedná se o akcie VaKu Náchod a.s. a ČSAD Ústí n. Orlicí, nedoporučuje prodat akcie SHL a.s., které jsou pro město lukrativní.

Ing. P. Pohner - na základě podnětu z RM jsem vypracoval přehled o finančních prostředcích města, které máme uloženy v akciích. Z tabulky je zřejmé, že některé akcie jsou neefektivní z pohledu výnosu za posledních 5 let, dále je zde vyznačeno, jak jsou které akcie převoditelné. Omezená převoditelnost znamená, že převod je možný pouze vyjmenovaným subjektům za určitých podmínek. Dnešní schválení výše uvedeného záměru by mělo sloužit pouze k tomu, aby město mohlo jednat s územně samosprávnými celky, jako jsou např. města Hronov, Náchod, Nové Město, která jsou také vlastníky akcií VaKu Náchod, zda mají o naše akcie zájem. V tabulce dále vidíte, jak malý podíl akcií ČSAD vlastní město, tyto akcie také nejsou veřejně obchodovatelné. Akcie SHL a.s. RM nedoporučila k prodeji, protože zde má město 10% podíl a příjem z dividend není zanedbatelný.

Ing. J. Vlček - mělo by zde zaznít, jak procentuálně velký podíl má město v akciích VaKu a ČSAD. Celý tento záměr vznikl z myšlenky zhodnotit majetky města jak movité tak nemovité a tím navýšit rozpočet pro další možný rozvoj. V tuto chvíli neschvalujeme prodej či neprodej, ale pouze záměr možného prodeje, tzn., zda město vůbec může začít jednat s potenciálními zájemci, akcionáři o koupi těchto akcií a za jakou cenu. Nechtěli jsme začít jednat bez pověření a vyvolat zbytečný chaos, že město něco prodává, dokud tento záměr nebude ZM schválen. Akcie VaKu mohou být strategicky zajímavé, zhruba před dvěma roky měla zájem VaK koupit společnost Veolia nakonec se prodej neuskutečnil, na druhou stranu výnos za 5 let cca 38 tis. Kč je směšný. Možnost ovlivňovat jakýmkoliv způsobem cokoliv ve VaKu s podílem akcií 0,78% se mi zdá nemožné, vždy má hlavní slovo majoritní vlastník.

Ing. P. Pohner - podíl města v akciích VaKu a.s. Náchod činí 0,78% a ČSAD Ústí n. Orlicí 0,09%. Jedná se spíše o pocitovou záležitost, především u VaKu. S uvedeným podílem máme malou možnost na valných hromadách nějak ovlivnit vývoj či prodej společnosti.

Petr Scholz - chápu, že takto malý podíl akcií je zanedbatelný, ale na druhou stranu z vlastní zkušenosti vím, že při záměru odprodat VaK společnosti Veolia, kdy se město vyjadřovalo k tomuto prodeji, byl náš názor dosti důležitý a nakonec k prodeji nedošlo. Proto bychom si měli ponechat tuto, i když malou možnost něco ovlivnit.

P. Jansa - měli bychom zvážit, jestli jsme na tom tak špatně. Procento je sice malé, ale je tam hlas, proto nesouhlasím s prodejem. Vodovod máme každý a tato společnost si stojí velmi dobře, akcie bych neprodával.

Ing. J. Vlček - pokud jste se někdo zúčastnil valné hromady, tak víte, jak to chodí. Každý je posuzován podle počtu akcií, které vlastní. Pokud má někdo nadpoloviční většinu, tak jeho hlas platí. V tomto případě navrhuji rozdělit toto usnesení na dvě a nechat o každém hlasovat zvlášť.

Petr Scholz - stanovisko města s nesouhlasem prodeje a.s. VaKu bylo důležité.

Ing. J. Vlček - šlo o jiný případ, společnost Veolia chtěla koupit všechny akcie VaKu, proto nedošlo k prodeji. V tomto případě měly hlasy i malých akcionářů nějaký význam.

K usnesení č. 5 - starostka informovala o jednání Kontrolního výboru ZM, které se konalo v květnu, kontrola byla zaměřena na nakládání s komunálními odpady a odpadovými poplatky, odbor IMŽP poskytl

KV požadované podklady. Z této kontroly byl proveden zápis a závěr toho zápisu byl doporučen k realizaci městu a odboru IMŽP.

K usnesení č. 6.7 - starostka informovala, že stavební komise a RM nedoporučuje prodej části pozemku manželům Š., protože je určen k výstavbě RD. V reakci na rozhodnutí RM p. Š. předložil nesouhlas, požaduje rovné podmínky. Srovnává pozemek, o který má zájem, s pozemky v lokalitě nad pekárnou. Tyto pozemky mají zájem odkoupit manželé G. a S. pro stavbu garáží. RM tento prodej doporučuje. Dle jeho názoru se jedná o srovnatelné pozemky a není mu jasné proč RM rozhodla rozdílně.

Ing. P. Scholz - seznámil zastupitele s rekapitulací prodeje pozemků manželům Š. dle podkladu pí A. Rutarové : V roce 2003 koupili Š. od města stav. pozemek a následně požádali o prodej části sousedního stav. pozemku p.č. 291/2 na příjezdovou cestu. Bylo jim vyhověno a v roce 2004 jim byl prodán díl pozemku o ploše 55 m². V roce 2007 požádali manželé Š. o prodej další části tohoto pozemku za účelem vybudování garážového stání a plochy pro uskladnění dřeva. Žádost byla předložena stavební komisi a ta prodej pozemku nedoporučila - pozemek p.č. 291/2 je určen pro výstavbu rodinného domu a jeho zmenšením by byla budoucí výstavba omezena. Manželům Š. bylo toto písemně oznámeno a byl jim nabídnut pronájem požadované části pozemku. Na toto sdělení pan Š. odpověděl e-mailem, že plně respektuje rozhodnutí stavební komise. Projevil zájem o pronájem a požadoval informaci o výši nájemného. Byla mu učiněna nabídka pronájmu za 4,- Kč/m² ročně s tím, že do doby dokončení stavby může část pozemku užívat bezplatně. Odpověděl, že na naši nabídku přistupuje a po dokončení stavby uzavřeme pronájem. Letos manželé Š. podali opakovanou žádost o prodej části pozemku p.č. 291/2 pro výstavbu garáže a kolny. Žádost byla znovu předložena stavební komisi a ta opět prodej nedoporučila ze stejného důvodu jako v loni.

Ing. J. Troutnar - odbor IMŽP se ztotožňuje s názorem stav. komise a nedoporučuje prodej další části pozemku, neboť dalším zmenšením stavební parcely by byla omezena budoucí výstavba na tomto pozemku. Pozemek není příliš atraktivní a jeho zmenšení by jej ještě více znehodnotilo. Bude-li o pozemek zájem, je možno s budoucím kupcem jednat o případném oddělení části pozemku pro manžele Š..

Ing. J. Vlček - p. Š. zpochybnil nedoporučení RM k prodeji pozemku a jako příklad uvádí obdobné pozemky, které byly radou doporučeny k prodeji a budou předloženy v následujícím návrhu usnesení. Mám za to, že tyto dva případy nelze srovnávat, neboť o pozemky u pekárny není již delší čas zájem, ale pozemek nad Žďárskou ulicí by se prodat mohl.

I. Seidلمانová - mohu potvrdit, že za dobu mého působení na radnici nebyl o pozemky u pekárny zájem. Byla jsem se na pozemky podívat a nejeví se mi vhodné pro stavbu RD. Z tohoto důvodu RM doporučila jejich prodej jediným zájemcům manželům G. a S.. Nyní zvažuji navrhnout, abychom odložili tento prodej na dobu 1 roku. Pokud se nenajde jiný zájemce k celé záležitosti se vrátíme.

Petr Scholz - vznáším dotaz, kde si má tedy pan Š. garáž postavit a zda skutečně zmenšením sousedního pozemku dojde k jeho znehodnocení pro další výstavbu RD.

R. Pohlová - ve stavebním povolení je vše ošetřeno a p. Š. má u své nemovitosti na svém pozemku povoleno zpevněné stání pro parkování vozidla. Na sousední pozemek se RD jistě vejde, ale po jeho dalším zmenšení bude muset být stavba situována do spodní „utopené“ části pozemku a blíže k problematickým sousedům.

Petr Scholz - prodejem pozemku manž. Š. by byl problém se sousedy vyřešen.

Ing. Pavel Scholz - nesouhlasím s prodejem pozemků pro jiný účel než pro stavbu RD. Jsem toho názoru, že za současné situace, kdy byly prodány všechny stavební pozemky ve Slunečné ulici se může stát, že o tyto pozemky bude větší zájem než v minulosti.

K usnesení č. 9 - místostarosta informoval o souhlasném stanovisku stavební komise, odboru IMŽP a RM s prodejem pozemků na Havlatce do majetku zahrádkářů. Pozemky se nacházejí v lokalitě pod Havlatkou, v horní části svažitého terénu. Žadatelé tyto pozemky dostali do užívání od Kovopolu a zřídili si zde zahrádky. Postupně vznikla kolonie a uživatelé pozemků založili svaz zahrádkářů. Předmětné pozemky přešly do majetku města a nyní jejich uživatelé mají zájem o jejich koupi do spoluvlastnictví.

Diskuze, informace:

Petr Scholz - v minulém ZM jsem nabídl svoji pomoc v urovnání vztahů mezi občany Pěkova, tato schůzka se uskutečnila v úterý 23. 9. 08 za účelem diskuze o prodeji městského majetku čp. 79 Pěkov (bývalá prodejna). Občané Pěkova nesouhlasí s prodejem. Jako hlavní důvod uvádějí, že se jedná o poslední prostory v obci, použitelné pro veřejné účely (schůzky, porady). Dále pokud by se prodej uskutečnil, občané požadují, aby se tato nemovitost prodala obálkovou metodou. Někteří občané ani nevěděli, že má dojít k prodeji, protože na vývěsce obce nebyl vyvěšen záměr prodeje. I toto je téma na zvážení, zda neumístit úřední desku do obcí Pěkov, Hlavňov a Radešov.

Ing. P. Pohner - není možné spravovat současně tolik úředních desek, deska musí být identická s elektronickou úřední deskou města.

Pan. J. Šilpert a Z. Kadidlo se kriticky vyjádřili, že nebyli na toto jednání přizváni.

Z. Kadidlo - nikdy v minulosti město neprodávalo nájemníkům na základě obálkové metody, ale vždy dostali přednost stávající nájemníci.

Ing. N. Marel - část OV Pěkov navrhuje využít přízemí čp. 79 k vybudování bezbariérového bytu s

možností získat na rekonstrukci dotaci, proto nesouhlasíme s navrženým prodejem. Proběhla zde diskuze o odhadní ceně nemovitosti, ta se zdá občanům nízká. Do konce měsíce září, jak nám bylo uloženo, vypracuje OV Pěkov konečné stanovisko k tomuto záměru prodeje.

K. Knittel - nejsem spokojen s politikou města, které přispívá velmi malou finanční částkou ze svého rozpočtu na integrované obce. Již v minulosti byl vypracován seznam potřebných investic a oprav pro obec Pěkov, v loňském ani letošním roce se z těchto navrhovaných investic téměř nic neuskutečnilo. Běžte se podívat na žalostný stav místních komunikací. Práce osadního výboru je špatná, z velké části díky jeho obsazení. Veškeré názory byly ovlivňovány dnešním místostarostou Z. Kadidlem. Já jsem k vůli těmto praktikám z osadního výboru v minulosti vystoupil. Nevím, proč by místostarosta dříve starosta musel být členem osadního výboru, to považuji ze střet zájmů. Pro Pěkov by bylo lepší uvažovat o osamostatnění.

Z. Kadidlo - vždy jsem osadní výbor pravdivě informoval o záměrech města. Věděli jste o tom, že dům je nabízen k prodeji, že se bude prodávat za odhadní cenu a že přednost dostane stávající nájemník. Dnes se scházíte za mými zády. Uvědomte si, že jsem v Pěkově jediný řádně zvolený zastupitel. Chci upozornit na to, že ze strany města bylo přislíbeno, že prostředky utržené za prodej domu zůstanou v Pěkově. To je věc, která se zatím v žádné jiné integrované obci neprosadila. Co se týká výstavby bezbariérového bytu. Je to velice nákladná věc, je nutné předem znát pro koho se bude budovat, neboť bezbariérové úpravy omezí využití bytu pro ostatní nájemníky. Uvědomte si, o jaké místo se jedná, podívejte se, jak vypadají výlohy, zaprášené od silničního provozu, v zimě postříkané od projíždějících vozidel. Vy byste si přáli, aby zde bydleli vaši příbuzní. Dle mého názoru jsou navrhovaná využití obchod, kancelář, internet, knihovna, bezbariérový byt atd. pouze snahou za každou cenu zamezit prodeji domu.

B. Kadidlová - Osadní výbor Pěkov dnes neplní svou funkci jak by měl, nejsou k dispozici zápisy z jednání, informovanost občanů Pěkova o jeho činnosti je nedostatečná. Navrhuji, aby se scházel pravidelně jednou měsíčně, jak je tomu v obcích Radešov a Hlavňov a zápisy se zveřejňovaly na vývěsce.

I. Seidلمانová - zhruba 10 roků zpátky jsem stála u zrodu osadních výborů, jak nám to umožňuje zákon o obcích. Výbory měly sloužit k lepší informovanosti mezi obcemi a městem. Bohužel v Pěkově je opak pravdou, chybí zápisy, v letošním roce byly vyhotoveny pouze dva. Tyto výbory mají úžasné kompetence, které mohou pomoci k rozvoji obce a další spolupráci s městem. Místostarosta má obec Pěkov ve své gesci a má za úkol včas informovat občany o věcech týkajících se integrovaných obcí. Pro lepší informovanost občanů učiníme dotaz u vývěsní služby (p. Škop), na které plakátovací plochy se umísťují oznámení o konání veř. zasedání ZM, případně požádáme o rozšíření vývěsních míst.

Petr Scholz - proč byly tak pozdě doručeny pozvánky na čtvrtetní setkání členů okrskových komisí a pozdě dodány podklady pro dnešní zasedání ZM.

Ing. P. Pohner - za zpožděné rozeslání materiálu do ZM se omlouvám, ale pozdní doručení obálek pro setkání členů OVK nebylo možno ovlivnit, je zde krátká zákonná lhůta od termínu nominace členů okr. komisí jednotlivými stranami do termínu prvního zasedání OVK. V letošním roce ještě došlo k dvoudennímu zpožděním vyjasňováním nominační listiny strany KDU-ČSL, čímž se termín rozesílání pozvánek ještě opozdil.

Jednání bylo ukončeno v 18.50 hodin. Zápis vyhotoven 3.10.2008

1. ověřovatel :

Starostka:
Mgr. Ida Seidلمانová

2. ověřovatel :