

# ZÁPIS Z 3. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA POLICE NAD METUJÍ V ROCE 2016

konaného dne 22. 6. 2016 v 17,00 hod. na sále hasičské zbrojnice  
v Polici nad Metují

Přítomni	:	dle presenční listiny
Pozdní příchod	:	
Předčasný odchod	:	
Nepřítomni	:	
Hosté	:	za TS s.r.o. Ing. Pavel Kalibán, ředitelka MŠ D. Baláková ředitelka knihovny V. Plachtová, zást. ředitele ZŠ Z. Teichman
Ověřovatelé zápisu	:	Mgr. Martina Váňová, Hana Voborníková
Zapisovatelka	:	Dagmar Hauschková

## **a) Zahájení jednání starostkou města**

Zahajuji 3. veřejné zasedání ZM v roce 2016, které jsem svolala v souladu se zákonem o obcích. Vítám všechny přítomné členy ZM, vedoucí odborů MěÚ, ředitele a vedoucí organizací zřízovaných městem.

Zapisovatelkou dnešního jednání stanovuji paní Dagmar Hauschkovou.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání stanovuji Mgr. Martinu Váňovou a paní Hanu Voborníkovou.

V době zahájení zasedání ZM je přítomno 21 členů ZM z celkového počtu 21 členů.

**ZM je usnášeníschopné!**

Dále proběhlo složení slibu nového člena zastupitelstva pana Radka Starého, který předstoupil před zastupitelstvo a po přečtení slibu paní starostkou ve znění *"Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."* pronesl slovo „slibuji“ a složení slibu potvrdil podpisem.

## **b) Dovoluji si Vám předložit program dnešního jednání :**

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu 3. zasedání ZM v roce 2016
- 3) Kontrola plnění usnesení ZM
- 4) Přiřazení domu čp. 292 do ulice Malá Ledhuj
- 5) Hospodaření města, závěrečný účet, účetní závěrka města za účetní období 2015
- 6) Změna rozpočtu č. 4 - položky rozpočtového opatření č. 14 – 16
- 7) Strategický plán města Police nad Metují
- 8) Prodej vodovodu v ulici U Lesovny společnosti Vodovody a kanalizace Náchod
- 9) Výmaz předkupního práva k zastavěnému stavebnímu pozemku p.č. 1002 v k.ú. Velká Ledhuj
- 10) Prodeje, odkupy a směny pozemků
- 11) Rekonstrukce ZUŠ
- 12) Změna rozpočtu č. 5 - položky rozpočtového opatření č. 17
- 13) Obrazová prezentace událostí v 1. pololetí roku 2016
- 14) Diskuze

## **Kontrola plnění usnesení ZM :**

11/08/03	zodp. IMŽP	- převzetí pozemků v areálu DPS od AOPK ČR – restituce?
13/04/09	zodp. IMŽP	- uzavření smluv o smlouvě budoucí na pozemky pod plánovanou cyklostezkou
09/05/15	zodp. IMŽP	- přijetí pozemku p.č. 1100/4 v k.ú. V. L. darem od manželů Pastorkových
08/07/15	zodp. IMŽP	- prodej spoluvlastnických podílů na domech čp. 443 a 444 s pozemky v k.ú. Velká Ledhuj

# USNESENÍ

## z 3. veřejného zasedání zastupitelstva města v roce 2016 ze dne 22. června 2016

### 01/03/2016

ZM schvaluje předložený návrh programu 3. veřejného zasedání ZM v roce 2016.

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu 3. zasedání ZM v roce 2016
- 3) Kontrola plnění usnesení ZM
- 4) Přiřazení domu čp. 292 do ulice Malá Ledhuj
- 5) Hospodaření města, závěrečný účet, účetní závěrka města za účetní období 2015
- 6) Změna rozpočtu č. 4 - položky rozpočtového opatření č. 14 – 16
- 7) Strategický plán města Police nad Metují
- 8) Prodej vodovodu v ulici U Lesovny společnosti Vodovody a kanalizace Náchod
- 9) Výmaz předkupního práva k zastavěnému stavebnímu pozemku p.č. 1002 v k.ú. Velká Ledhuj
- 10) Prodeje, odkupy a směny pozemků
- 11) Rekonstrukce ZUŠ
- 12) Změna rozpočtu č. 5 - položka rozpočtového opatření č. 17
- 13) Obrazová prezentace událostí v 1. pololetí roku 2016
- 14) Diskuze

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 02/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují schvaluje přiřazení domu čp. 292 do ulice Malá Ledhuj v k.ú. Polici nad Metují.

Zodpovídá: OV

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 03/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují schvaluje celoroční hospodaření města a závěrečný účet města za rok 2015, včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Police nad Metují za rok 2015, bez výhrad.

Zodpovídá: FSO

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 04/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují projednává a schvaluje účetní závěrku města Police nad Metují za účetní období 2015, sestavenou k 31. 12. 2015

Zodpovídá: FSO

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 05/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují schvaluje změnu rozpočtu č. 4 - položky rozpočtového opatření č. 14 - 16. Zvýšení příjmů a výdajů o 288.350 Kč.

Zodpovídá: FSO

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 06/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují schvaluje Strategický plán města Police nad Metují na období 2016 - 2020.

Zodpovídá: místostarosta

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0



Směna pozemků bude bezúplatná a město Police nad Metují uhradí náklady spojené s převodem a oddělením potřebné části od pozemku p.č. 179/1 v k.ú. Honey.

Důvodem směny je nedostatek výměry státní i obecní půdy v rámci tvorby Plánu společných zařízení pro Komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Pěkov.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 13/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují neschvaluje prodej části pozemku p.č. 197/2 v k.ú. Police nad Metují o výměře cca 50 m<sup>2</sup> panu R. S., nar. dne xx.xx.xxxx, bytem xxxx, Police nad Metují. Důvodem neschválení prodeje je skutečnost, že pozemek slouží jako společný dvůr pro okolní nemovitosti.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 21 Proti: 0 Zdržel se: 0

### 14/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují schvaluje provedení rekonstrukce objektu Základní umělecké školy Police nad Metují v rozsahu daném architektonickou studií zpracovanou projektovou kanceláří Atelier Tsunami s.r.o s náklady nepřesahujícími částku 25 mil. Kč včetně DPH a:

- ukládá odboru IMŽP zadat aktualizaci prováděcí projektové dokumentace a činit další úkony směřující k vydání povolení změny stavby před dokončením a výběru zhotovitele tak, aby rekonstrukce objektu mohla být zahájena na počátku roku 2017
- ukládá odboru FSO projednat s vhodným bankovním domem poskytnutí úvěru na rekonstrukci a zařadit její financování do návrhu rozpočtu města na rok 2017
- ukládá průběžně starostce, místostarostovi, vedoucí FSO a vedoucímu IMŽP průběžně podávání zpráv o stavu přípravy tohoto investičního záměru

Zodpovídá: starostka

Pro: 16 Proti: P. Rutar, Zdržel se: N. Marel  
K. Klimeš R. Starý  
M. Plný

### 15/03/2016

Zastupitelstvo města Police nad Metují schvaluje změnu rozpočtu č. 5 - položku rozpočtového opatření č. 17.

Zodpovídá: FSO

Pro: 19 Proti: P. Rutar Zdržel se: 0  
K. Klimeš

### **Průběh, komentáře k usnesením:**

**K usnesení č. 2** – Mgr. J. Škop uvedl, že vlastníci domu č.p. 292, manželé P., již několik let usilují o pojmenování části ulice, ve které stojí jejich nemovitost (přidělení nového názvu ulice, případně o připojení jejich nemovitosti k některé ze stávajících ulic). Jako důvod uvádějí problém s doručováním dopisů a balíků. Při posledním jednání bylo domluveno, že jejich nemovitost bude připojena k ulici Malá Ledhuj.

Ing. M. Brát – mají zájem o tuto změnu i ostatní občané této lokality?

Mgr. J. Škop – zde nedošlo ke shodě a tak prozatím zůstává současný stav.

**K usnesení č. 3** – Ing. H. Ištuková informovala, že povinnost schvalování závěrečného účtu města vychází ze Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Do závěrečného účtu se souhrnně zpracuje roční hospodaření obce.

V závěrečném účtu jsou obsaženy údaje:

- o plnění rozpočtu příjmů a výdajů,
- o hospodaření s majetkem
- o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů, finančních vztazích k třetím osobám.

**K usnesení č. 4** – Ing. H. Ištuková uvedla, že hospodaření obce každoročně prověřuje audit. Zpráva o výsledku přezkumu hospodaření je také součástí závěrečného účtu. Kontrolou hospodaření města

krajskými pracovníky nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Zpráva je součástí závěrečného účtu a závěrky. Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn po dobu 15 dní na úřední desce papírové ve zkrácené verzi, na webu města pak byl závěrečný účet kompletní - včetně všech výkazů města a dále založených a zřízených organizací. Členové ZM obdrželi podklad včetně příloh. Podklady pro roční účetní závěrku také členové ZM obdrželi.

**K usnesení č. 5** – Ing. H. Ištoková okomentovala návrh rozpočtových změn.

**K usnesení č. 6** – Mgr. J. Škop zrekapituloval úkony provázející tvorbu návrhu a projednání Strategického plánu města. Zastupitelé měli možnost obsah připomínkovat na pracovním zasedání, dále se uskutečnil seminář pro zastupitele, kde byly okomentovány jednotlivé dílčí kroky a proběhla i veřejná prezentace. Dále uvedl, že charakteristickým rysem strategického plánování je přístup k řešení problémů a rozvojových potenciálů města či obce z dlouhodobého hlediska, snaha optimálně využít lidské, materiální a finanční zdroje a v neposlední řadě ambice aktivně ovlivňovat i vývoj vnějšího prostředí města.

Strategický plán města má být dokumentem, který:

- **objektivně popisuje hlavní problémy a rozvojový potenciál města a navrhuje možná řešení,**
- **je nástrojem strategického řízení rozvoje města a podkladem pro rozhodování města** v rozvojových záležitostech,
- **je nástrojem k zajištění kontinuity rozvoje města –**
- **je řídicím nástrojem pro formulování investiční politiky města** - investice města by vycházet z dlouhodobé strategie, navazovat na sebe, doplňovat se a mít společný cíl, což v souhrnu jejich realizaci zefektivní a zlevní a přinese i realizaci dalších pozitivních efektů,
- **je platformou pro sladění názorů a představ všech relevantních aktérů ve městě** (obyvatelé, samospráva, NNO, podnikatelé a další
- **zvyšuje šance získat financování na rozvojové záměry města z evropských nebo národních zdrojů** - to vyplývá z jednoznačného tlaku na zvýšení strategického přístupu k řízení obcí a měst
- **je nástrojem pro posílení pozice města v širším územním kontextu** – slouží jako vstupní informace pro formulování a aktualizace strategií mikroregionu, MAS apod.

Strategický plán je tedy dokumentem, s jehož pomocí bude do roku 2020 zabezpečována samosprávou města Police nad Metují koordinace strategických rozvojových aktivit, které ovlivní především život města, činnost místních podnikatelů, neziskových organizací a dalších dotčených subjektů.

**Zpracování strategického plánu města vycházelo z ověřených postupů tvorby tohoto typu koncepčních dokumentů a respektovalo základní a uznávané principy jejich přípravy** (viz například *Metodika tvorby programu rozvoje obce, vydáno MMR, leden 2014*).

**Významnou součástí procesu bylo zapojení veřejnosti a klíčových místních aktérů do tvorby rozvojové koncepce. Účast veřejnosti obecně nejenže přináší cenné vstupy pro vlastní strategii, ale přispívá i k pocitu odpovědnosti za její naplňování a realizaci aktivit v této koncepci vytyčených. Účast veřejnosti na strategickém plánu je také příležitostí k aktivizaci občanské společnosti a ideální platformou pro transparentní formulaci a prosazování názorů na rozvoj města jednotlivci nebo zájmovými skupinami a diskusi nad jednotlivými tématy.**

**K usnesení č. 7** – Mgr. J. Škop informoval, že se jedná o vodovod v ulici U Lesovny, který je součástí vodovodního řádu v Polici nad Metují. Vodovod vybuďovalo v roce 1991 město bez potřebných povolení a následné kolaudace a dosud je jeho majetkem. Vzhledem k tomu, že provozovatelem a vlastníkem vodovodní sítě v Polici nad Metují je společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., je snahou města, aby tomu tak bylo i s tímto vodovodem. Po předběžné dohodě o prodeji tohoto vodovodu společnosti Vak, bylo nutné nechat vodovod povolit dodatečným stavebním povolením a zkolaudovat. Jelikož dle nového zákona je na inženýrské sítě uložené v zemi pohlíženo jako na nemovitosti, byl schválen záměr prodeje, který byl zveřejněn na úřední desce.

**K usnesení č. 8** – Mgr. J. Škop uvedl, že o výmaz předkupního práva požádal pan T., který od města v roce 1999 koupil pozemek p.č. 966/52 v k.ú. Velká Ledhuje. V kupní smlouvě bylo ujednáno, že ve chvíli, kdy bude pozemek zastavěn, dojde k výmazu předkupního práva. Předkupní právo bylo vymazáno pouze u pozemku, který byl předmětem kupní smlouvy a z něhož byl oddělen samostatný pozemek pro stavbu skleníku, nikoliv však vlastní oddělený pozemek se zaměřenou stavbou skleníku. Předkupní právo města může být z katastru nemovitostí vymazáno pouze se souhlasným stanoviskem zastupitelstva.

**K usnesení č. 9** – Mgr. J. Škop uvedl, že se jedná o pozemek pod cestou k Radešovu, který je v ideálním spoluvlastnictví čtyř vlastníků. Všichni s prodejem pozemku souhlasí, požadují cenu 100,- Kč/m<sup>2</sup>. Za tuto cenu město v nedávné době prodávalo podobný pozemek společnosti VaK. Odbor IMŽP doporučuje na tuto cenu přistoupit a pozemek tak do vlastnictví města získat. Dále odbor IMŽP jedná se společností BOR s.r.o., která vlastní sousední pozemek p.č. 1187/2. BOR by rád tento pozemek směnili za některý s pozemků, který má v současné době pronajatý. Dále bude třeba narovnat vlastnický vztah u pozemku p.č. 1187/1, který vlastní z 1/2 pan P. a z 1/2 ČR (ve správě ÚZSVM). Pan P. pozemek prodat zatím nechce, uvažuje pouze o nájemním vztahu, ÚZSVM vyčkává, jak dopadne jednání s panem P.

**K usnesení č. 10** – Mgr. J. Škop uvedl, že se jedná se o pozemek pod cestou vedoucí od ulice 17. listopadu k „Cihelně“ a plánované podnikatelské zóně, který je ve spoluvlastnictví města a paní L. Odbor IMŽP doporučuje odkup spoluvlastnického podílu i přesto, že část pozemků v podnikatelské zóně je součástí podané žaloby na určení vlastnictví. Město Police nad Metují uhradí kolkovné, paní L. bude poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí. Další dva pozemky pod touto komunikací vlastní Česká republika s tím, že právo hospodařit s těmito pozemky má Státní pozemkový úřad (p.č. 1036/4) a Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (p.č. 1021/7). Oba tyto úřady již byly požádány o vyjádření, zda by bylo možné, a za jakých podmínek, převést předmětné pozemky do vlastnictví města Police nad Metují. AOPK ČR s převodem souhlasí, dle vyjádření pracovnice CHKO Broumovsko, se čeká na vydání nového nařízení, kde budou upraveny převody pozemků. SPÚ se zatím nevyjádřil.

**K usnesení č. 11** – Mgr. J. Škop uvedl, že o prodej pozemku požádala firma REALTORIA k.s. Praha, která je vlastníkem všech nemovitostí v areálu bývalého podniku Kovopol. Důvodem žádosti je zohlednění faktického stavu, kdy současná brána a část plotu ohraničující areál firmy je na severní hranici pozemku p.č. 1161/9, nikoliv na hranici sousedního pozemku 1161/3 ve vlastnictví firmy. Odbor IMŽP doporučuje předmětný pozemek prodat a daný uživatelský stav vlastnický narovnat.

**K usnesení č. 12** – Mgr. J. Škop informoval zastupitele o směnách pozemků mezi městem Police n. M. a p. H. K. Na kontrolním dnu v rámci KPÚ v k.ú. Pěkov, které zajišťuje Státní pozemkový úřad, sdělil projektant KPÚ, že se nedostává státní ani obecní půdy o velikosti cca 3 ha pro tvorbu Plánu společných opatření (cesty, ozelenění apod.). Požádal proto město o projednání možnosti směny městského pozemku v k.ú. Hony za pozemky v podobné výměře některého z vlastníků v k.ú. Pěkov K tomuto účelu byly vybrány jako nejvhodnější pozemky paní K., která má v k.ú. Pěkov dostatečnou výměru. Jedná se o pozemek ve střední části k.ú. Hony, evidovaný jako orná půda, v současné době pronajatý DV Police n. M. (nájemní vztah se tímto neruší, ale přejde na nového vlastníka). Nabízené pozemky ke směně navrhla rodina K. ve spolupráci s projektantem KPÚ.

**K usnesení č. 13** – Mgr. J. Škop uvedl, že toto usnesení bylo pro nedostatek informací staženo z minulého programu zasedání ZM a dnes opět vráceno k projednání. Pan R. S. požádal o koupi části pozemku z důvodu možnosti parkování a skladování v přílehlé části budovy čp. 79 – Koloniál Renata, kterého je v současné době nájemcem (vlastník POO OS TOK VEBA). Stavební komise a odbor IMŽP nedoporučují prodej pozemku, protože pan S. jednak není vlastníkem přílehlé nemovitosti, domu č.p. 79 (a v případě ukončení nájmu části budovy č.p. 79 by pro něho byla předmětná část pozemku zbytná) a také proto, aby předmětný pozemek - část dvora, mohli používat i ostatní vlastníci či uživatelé přílehlých nemovitostí. SK a IMŽP doporučují jednat s panem S. o případném pronajmutí požadované části pozemku. Pan S. chce na předmětné části pozemku umístit stavbu, která bude sloužit jako sklad pro prodejnu. V současné době mají část skladů v č.p. 78, kterou z části vlastní.

**K usnesení č. 14** – starostka okomentovala situaci s vývojem ZUŠ a uvedla, že škola v loňském roce dovršila výročí 25 let od doby, kdy byla zapsána do rejstříku škol 1. 8. 1990. V době kdy škola zahájila svůj provoz, byl počet zaměstnanců 4 a žáků 62 v současné době je to 30 zaměstnanců a 738 žáků. Ředitel ZUŠ p. L. Bořek vytvořil portfolio školy, tento materiál obdrželi všichni zastupitelé k prostudování, dále p. L. Bořek odpověděl na dotazy zastupitelů, také všichni obdrželi elektronicky, oba tyto materiály nechám kolovat, popřípadě budou u mne kdykoliv k nahlédnutí. Jako zřizovatel potažmo město zodpovídáme za budovu a tím ovlivňujeme běh školy samotné. Škola se rozrostla a má v současné době tři obory. Výuka probíhá ve třech budovách a všichni si uvědomujeme, že tento stav není optimální. Toto nám potvrdila školská inspekce, která proběhla na jaře v ZUŠ. Včera jsme obdrželi zápis z inspekce a je k nahlédnutí. V minulosti jsme žádali dvakrát o dotaci, v obou případech neúspěšně. Ve dvou etapách jsme uskutečnili dílčí nezbytné opravy vzhledem k havarijnímu stavu

v rozsahu 7.352 tis. Kč a čekali na nové dotační programovací období 2014 -2020. V současné době již víme, že na přístavbu ZUŠ dle vypracovaného projektu žádnou dotaci nedostaneme. Vedení města mělo za úkol do konce června předložit koncepci investic opravy a údržby. Tento materiál ovlivňují dva faktory a to Strategické plánování a postoj k řešení situace havarijního stavu ZUŠ (přístavba). Teprve potom vám můžeme předložit koncepci opravy a údržby pro letošní rok (zasedání ZM 4. září 2016). Dnes se musíme zodpovědně rozhodnout. Zastupitelé měli možnost prodiskutovat na pracovním zasedání, proběhl zastupitelský den ve všech školských zařízeních, obdrželi jsme zprávu Finančního výboru a byla svolána informativní schůzka s ředitelem ZUŠ, která proběhla ve čtvrtek 16. 6. Ředitel ZUŠ na webových stránkách školy a osobními dopisy rodičům žáků podal informaci o současném stavu školy. S plným vědomím zodpovědnosti za investování finančních prostředků z rozpočtu města vás chci požádat o postoj k dnešnímu nelehkému hlasování ve prospěch ZUŠ. Vedoucí FSO Ing. H. Ištoková vás ještě podrobně seznámí s materiálem ohledně výhledu z rozpočtu 2016:

Daňové příjmy 55 mil. Kč - optimistická varianta, ale dle zpráv o úpravě RUD a o vývoji ekonomiky a příznivém výběru daní by to neměl být problém.

Nedaňové příjmy 10,1 mil. Kč – zde je hlavní položkou nájemné od TS (ČOV, kanalizace, kotelny).

V roce 2017 obdržíme splátku úvěru od MAS 300 tis. Kč

Přijaté transfery 4,8 mil. Kč – zde je dotace na výkon státní správy a dále pak převod volných prostředků z účtu hospodářské činnosti.

Kapitálové příjmy – 100 tis. Kč (drobné prodeje např. pozemků)

**Příjmy celkem 70 mil. Kč**

Běžné výdaje 55 mil. Kč – provozní výdaje – na platy, materiál, energie, služby atd. Jsou zde i úroky z úvěrů. Nejsou zde výdaje na jakékoliv opravy (ty jsou komplet zahrnuty v kapitálových výdajích, u kterých používáme označení „akce IMŽP“).

Kapitálové výdaje – 36,990 mil. Kč – zahrnují ZUŠ (rekonstrukce, nástavba) 25 mil. Kč + akce nezbytné realizovat v roce 2017, u kterých máme požádáno o dotaci tj.:

- kanalizace Záměstí - vl. podíl 2,666 mil. Kč

- Hlavňovský rybník – vl. podíl 3,550 mil. Kč

- Hasičská zbrojnice – vl. podíl 1,1 mil. Kč

a dále akce, kde bude nutná realizace v případě stavby krajských komunikací tj.

- Na Babí – oprava chodníků 2 mil. Kč

- Chodníky v Pěkově 1 mil. Kč – zde se uvažuje s dotací

V přehledu není zahrnuto dofinancování dotačního projektu nových učeben v základní škole.

(Starostka doplnila, že se předpokládá dotace 100 %.)

Na ostatní akce (včetně běžných oprav pak zbývá ve výhledu 1,6 mil. Kč). Upozorňuji, že je to i na veškeré opravy, které je třeba na majetku města provádět (bez objektů, které mají ve správě technické služby, vybírají z nich nájemné a opravy financují z tohoto nájemného – z mandátního účtu).

**Celkové výdaje jsou ve výši 91,990 mil. Kč a jsou o 21,990 mil. Kč vyšší než příjmy.**

Dále je třeba počítat se splátkami úvěrů a půjček – v roce 2017 ještě není počítáno se splátkou nového úvěru. Celkem budou splátky činit 3,010 mil. Kč

V rozpočtu tedy celkem chybí 25 mil. Kč. Tento výpadek je řešen novým úvěrem. Předpokládaná doba splácení 15 let, splátky jsou ve výhledu uvedeny ve výši 1,666 mil. Kč ročně, po dnešním upřesnění bankou by to mělo být 1.788 tis. Kč ročně. Úroky jsou započítány v běžných výdajích – aktuálně je velmi výhodná úroková sazba – dle sdělení banky se pohybuje fixní úroková sazba maximálně do 1 % ročně. Finanční situace města je dobrá, banka je připravena úvěr poskytnout.

V následujících letech výhledu jsou zatím příjmy ponechány ve stabilní výši 70 mil. Kč. Provozní výdaje pak ve výši 55 mil. Kč. Od r. 2019 je uvažováno se snížením (nižší úroky). Do roku 2021 je třeba počítat s odkládáním příjmů z nájemného ČOV a kanalizace na zvláštní účet nebo využívat na obnovu vodohospodářské infrastruktury. Ve výhledu je počítáno každoročně s odloženou částkou 1,5 mil. Kč. V následujících letech existuje povinnost tvořit fond na obnovu vodohospodářské infrastruktury ze zákona, ale zatím není stanovena výše tvorby tohoto fondu. Na opravy a investice tak v letech 2018 – 2021 zbývá hrubým odhadem cca 8,8 – 9,6 mil. Kč. V roce 2022 se částka zvýší z důvodu splátky úvěru a půjčky na ČOV. Znova upozorňuji, že tyto volné prostředky zahrnují veškeré nutné opravy městského majetku (bez mandátu), nejen větší akce nad 500 tis. Kč.

Starostka poděkovala za vypracování výhledu a dále uvedla, že Ing. J. M. z KB ještě dnes v 15.00 hodin poslala informace ohledně čerpání úvěru. Dotace na vybavenost učeben obdržíme v plné výši, jak již bylo avizováno.

P. Rutar – po detailním a pečlivém prostudování všech dostupných materiálů spojených s navrhovanou rekonstrukcí ZUŠ jsem se rozhodl hlasovat proti návrhu usnesení, a to z těchto důvodů:

- 1) Jsem přesvědčen, že neproběhla dostatečná diskuze a nebyly nám předloženy žádné jiné varianty s co nejnižšími náklady na potřebnou rekonstrukci ZUŠ, která je poskytovatelem základního uměleckého vzdělání (např. varianta bez nového koncertního sálu a dalších učeben).
- 2) Podle mého názoru z inspekční zprávy ČŠI nevyplývá, že bezprostředně hrozí uzavření prostor pro taneční obor, tak jak je prezentováno. Popsané závady by bylo možné snadno odstranit s minimálními finančními náklady.
- 3) Nejsem přesvědčen, že zadlužení 25 mil. Kč nebude mít negativní dopad na investice a chod města v příštích letech. Navíc, všichni víme, že toto nemusí být částka konečná a mohou vzniknout vícepráce, tak jako např. při rekonstrukci první budovy ZUŠ.
- 4) Schválení takového účtu časově přesahuje můj zastupitelský mandát.
- 5) Dalším důvodem je z mého pohledu nešťastné vedení kampaně před dnešním zasedáním, ve které bylo prezentováno, že jsou pouze dvě varianty řešení: buď se ZUŠ přestaví za 25 mil. Kč, nebo hrozí zrušení školy, což je zavádějící a neodpovídá skutečnosti.

Závěrem bych chtěl říci, že nezpochybňuji kvalitu výuky a výsledku ZUŠ, ale jsem přesvědčen, že takto vysoká částka vložená do nadstandartního komfortu pro zhruba 550 žáků základní umělecké školy není hospodárná pro čtyřtisícové město s ročním rozpočtem cca 70 mil. Kč. Domnívám se, že 25 mil. Kč by bylo možno ve městě a okolních obcích využít jinak, tak, aby investice sloužily pokud možno všem občanům.

L. Bořek – inspekční tým do inspekční zprávy napsal závady a poznatky velmi kulantně z jednoho prostého důvodu, aby nemusel závady uvádět do protokolu, v tomto případě by to byla definitivita. Celou otázku jsme s inspekčním týmem velmi podrobně řešili, ale pokud není žalobce, tak není soudce. Není pravda, když říkáš, že nehrozí zavření výuky, v případě, že někdo ohlásí, že výuka probíhá v prostorách kláštera na místě, kde není Ministerstvem školství dovoleno poskytování výuky, což není, to je hlavní nedostatek na který inspekce poukázala. Podmínkou, aby to tak bylo, tak nastává proces schvalování, kde se právě musí splnit ty podmínky, které řeší současný projekt na přístavbu ZUŠ. Jedná se o stavební, bezpečnostní a hygienické podmínky. Již před pěti lety nám vypršela výjimka hygieny pro naše současné budovy ZUŠ, která nám byla udělena z důvodu již avizované přístavby, která řeší všechny požadavky a současné nesplněné zákonné podmínky. V té době jsme věřili, že získáme dotaci prostřednictvím ROP. Bohužel po opakovaných žádostech jsme dotaci nezískali ani přesto, že náš celý projekt splnil bodové hodnocení. Inspekce po zhodnocení práce školy a rozsahu výuky nechce samozřejmě školu zavřít, ale je nutné sjednat nápravu, jinak hrozí zavření školy. Když se začala řešit kauza s nevyhovujícími prostorami pro výuku, tak jsme se rozhodli napsat vysvětlující dopis rodičům žáků školy. Zjistili jsme, že rodiče nejsou dostatečně informováni a převládaly dotazy typu „Proč znovu rekonstruovat, když škola byla nedávno opravena“. Je pravda, že čp. 107, je v současné době jediná budova, která je zkolaudována a vyhovuje výuce výtvarného oboru a je zapsána na Ministerstvu školství. 12 roků jsem působil v radě města a vím, že město musí zodpovědně nakládat se svými finančními prostředky. Jsem si toho plně vědom, vím, že je to pro naše město velká zátěž, ale na druhou stranu bych chtěl upozornit, že předpokládaný rozpočet na výstavbu je z mého pohledu pouze nadhodnocený odhad. Jsem přesvědčen, že skutečná finanční náročnost bude výrazně nižší. Konečnou cenu ovlivní výběrové řízení a dále skutečný výkaz výměr. Město má v současné době možnost otevřít si velmi výhodný úvěr, ale to neznamená, že se musí celá částka vyčerpat na přístavbu ZUŠ. Vzhledem ke skutečnostem a důvodové zprávě inspekční komise je již současný stav ZUŠ věcí veřejnou a město coby zřizovatel musí zaujmout k dané problematice stanovisko. V případě, že by došlo k uzavření prostor, které neodpovídají výuce a nesplňují podmínky, tak nám zůstane jen výtvarný obor. Pro zastupitele je to politické rozhodnutí a musejí se rozhodnout, co považují za důležité a prioritní pro další chod tohoto města. Dnes jsem byl v Praze na Ministerstvu školství, kde jsme jednali ohledně možnosti získání finančních prostředků a zapojení jiných možných zdrojů financování. Samozřejmě nyní toto nemůžeme přislíbit, i když budeme dále hledat řešení. Například Ministerstvo školství může pomoci řešit bezbariérovost, Ministerstvo pro místní rozvoj má



v gesci zateplení budov, dále je možná změna topných těles, zapojení MAS atd. Věřte, že situace je opravdu vážná a nevidím jiné řešení.

J. Seifert – je to těžké rozhodnutí, ale budu hlasovat pro přístavbu ZUŠ, stručně shrnu mé důvody. Materiály ohledně celé této záležitosti byly dostačující, dokonce jsme obdrželi zprávu finančního výboru. Vycházel jsem ze dvou pozic. Z dnešního pohledu a současného mandátu byl bych proti, ale jsou situace, kdy na sebe zastupitel musí vzít odpovědnost za rozhodnutí i mimo svůj mandát s přihlédnutím do budoucna. Vedle základní školy, kde děti získají základy vzdělání je ještě ZUŠ, kde mohou rozvíjet svůj talent, tato nadstavba z mého pohledu bude přínosná pro další rozvoj Police n. M. a to vzhledem ke skutečnosti, že tu není žádná jiná střední škola.

M. Plný – budu hlasovat PROTI a jsem zásadně proti zadlužování města, v mém okolí není jediný občan, který souhlasí s touto přístavbou.

J. Soumar – budu hlasovat PRO, jsou zde hmatatelné výsledky jejich práce a dále kulturní úroveň lidí, kteří prošli ZUŠ je zcela odlišná než těch, kteří působí v jiných organizacích, které podporujeme.

J. Antl – ještě než vyjádřím svůj názor, chci se zeptat nabízená úroková sazba 1 % je fixní?

Ing. H. Ištoková – ano je.

J. Antl - jsou možné mimořádné splátky úvěru?

Ing. H. Ištoková - ano, v případě fixní úrokové sazby jsou dle sdělení banky možné mimořádné splátky, ale o konkrétních podmínkách úvěru se bude ještě jednat.

J. Antl – je zde nějaká možnost získání dotace?

Mgr. J. Škop – obdržel jsem kontakt na pí Kšírovou, jsem s ní ve spojení, ale zatím bez informací.

J. Antl – budu hlasovat PRO a souhlasím s L. Bořkem, že když se dobře načasuje výběrové řízení na přelomu roku, tak máme možnost vysoutěžit příznivou cenu. Z mého pohledu je lepší koncentrovat finanční prostředky do jedné investiční akce, máme dobře zpracovaný plán financí na dalších pět let, který jsme v RM tvořili skoro rok, dle mého názoru by přístavba ZUŠ neměla ohrozit ostatní investiční akce ve městě, předjednaný úvěr je za velmi výhodných podmínek, město se nepotýká s finančními problémy, vše bylo řádně okomentováno a připraveno.

MUDr. Blažek – dostávám hodně žádostí o sponzorství z celé republiky, ale podle mých zkušeností je nejlepší sponzorství v místě sídla společnosti. Osobně se s žáky ZUŠ účastním soutěží a soustředění a z mého pohledu je to velmi vzácná investice do vzdělání, řečeno jednou větou takové rodinné stříbro našeho města. Ve velkých městech má každý pěvecký sbor svoji vlastní budovu a také to ufinancují. Dopis pana ředitele byl situován do té míry, aby každý z rodičů získal potřebné informace.

Ing. P. Scholz – projekt na přístavbu ZUŠ byl vypracován před 9 lety, došlo ke změně norem je zapotřebí ho zaktualizovat, přesnou cenu se dozvíme po uskutečnění výběrového řízení.

**K usnesení č. 15** – Ing. H. Ištoková okomentovala rozpočtovou změnu.

### **Diskuze, informace:**

Starostka poděkovala přítomným zastupitelům za jejich podporu, popřála příjemnou dovolenou a pozvala je na zhlédnutí prezentace událostí ve městě za I. pololetí 2016, kterou vytvořila kronikářka J. Vaničková.

L. Bořek – chci všem zastupitelům poděkovat a chápu všechny vyřčené důvody a obavy. Obdržel jsem spoustu mailů od rodičů, kteří nás podporují a také dopis z Floridy, který bych rád zveřejnil na stránkách PM.

Jednání bylo ukončeno v 18. 30 hodin.

Zápis vyhotoven 29. 6. 2016

1. ověřovatel : .....

Starostka:

.....  
Ida Jenková

2. ověřovatel : .....

**Příloha zápisu č. 1 – Dodatečné diskusní příspěvky zastupitelů:**

S ohledem na skutečnost, že některým zastupitelům nebylo díky záměně pořadí projednávaných bodů č. 13 „*Obrazová prezentace událostí v 1. pololetí roku 2016*“ a č. 14 „*Diskuze*“ umožněno vystoupit v rámci bodu č. 14 „*Diskuze*“, byla všem zastupitelům následně dána možnost zaslat své diskusní příspěvky starostce města, která je z titulu vykonávané funkce odpovědná za průběh zasedání obecního zastupitelstva s tím, že dané příspěvky budou ve formě přílohy přiloženy k zápisu, a pokud to bude charakter příspěvků vyžadovat, bude součástí přílohy též odpověď kompetentní osoby, pokud tato byla jednání zastupitelstva přítomna. U ostatních dotazů bude odpověď na tyto dotazy zveřejněna na dalším řádném jednání zastupitelstva.

**K. Klimeš** – vznesl připomínky k akci „Zelňačka“, a to zejména ke skutečnosti, že někteří členové soutěžících týmů jeví známky silné opilosti, a někteří členové soutěžních týmů znečišťovali veřejné prostranství močením.

Starostka – vznesené připomínky bereme na vědomí a pro další ročník této soutěže se pokusíme těmto excesům předejít. Na příštím jednání ZM se pokusíme přednést návrhy na řešení.

**P. Rutar – dotazy na ředitele ZUŠ:**

- 1) Znovu se zeptat proč se neprojednala varianta rekonstrukce bez koncertního sálu a zvýšení počtu učeben. Neboť absence těchto prostor určitě neomezí školu, která v poskytování základního uměleckého vzdělání, kterou má ZUŠ zajišťovat.
- 2) Proč v dopise rodičům a žákům psal, že po kontrole ČŠI hrozí uzavření většiny prostor ZUŠ, když je zmiňován výhradně taneční obor! A jeho činnost by byla zajištěna dostavbou krčku, která se musí zrealizovat ovšem nákladem max. 8 mil. Kč, což je oproti 25 mil. Kč značný rozdíl.

P. Rutar - dotaz na p. J. Soumara:

Jaké organizace, které nekultivují mládež a jsou podporované z rozpočtu města, měl na mysli? V případě, že se jedná o spolky, chtěl bych připomenout, že se jedná o dobrovolníky a ne profesionály, kteří mají nadstandartní podmínky a zařízení (viz zpráva ČŠI k nahlédnutí na jejich webových stránkách) jako jsou v ZUŠ.

**L. Bořek – odpovědi na dotazy P. Rutara**

Ad 1):

Znovu musím připomenout fakta ohledně přístavby, protože z dotazu opět zaznívá neznalost stavebního řešení, které má za úkol:

a) přenést prostory v klášteře do rekonstruovaného objektu ZUŠ (což je za 1.) taneční obor s tanečním sálem, šatnami a sociálním zázemím, za 2.) učebny bicích nástrojů a za 3.) sál pro výuku orchestrální hry).

b) vyřešit všechny nedostatky budovy čp. 108 (stavební, požární, BOZP, havarijní atd.), díky nimž tato budova stále není schválena pro legální využití k výuce.

Ve snaze snížit náklady akce na minimum jsme se rozhodli nerealizovat projektovanou přístavbu, kde měly vzniknout dvě nové učebny. Plánovaná rekonstrukce tedy ve skutečnosti nepřidává nové učebny (kromě jedné), pouze přemísťuje výukové prostory tak, aby odpovídaly legislativním požadavkům. Díky rekonstrukci střechy a půdní vestavbě vznikne sice pět nových tříd, ale zároveň přijdeme o čtyři provizorní učebny, jejichž prostor bude muset být využit pro další stavební a komunikační potřeby objektu.

Závěr: Na projektovaném řešení tedy není již co ubírat a nejedná se v žádném případě o nějaké navýšování či rozšiřování stávajících kapacit.

Z myšlenky, že je možné některé části školy nerealizovat (např. sál pro výuku orchestrální hry a navazující učebny bicích nástrojů) navíc vyplývá neznalost statutu základních uměleckých škol, jak je definována ve Školském zákoně a našem vzdělávacím systému. Veřejnost se stále ještě často domnívá, že základní umělecké školy fungují podobně jako Domy dětí a mládeže či jiné volnočasové aktivity, jejichž nabídka a činnost závisí na aktuálních podmínkách, které mají k dispozici, a netuší, že ZUŠ

patří do základního školství, s přísně stanovenými vzdělávacími povinnostmi, definovanými také povinnými předměty a jejich obsahy, státem stanovenými učebními plány s hodinovými dotacemi, které musí být bezpodmínečně plněny (to je jedna z nejpřísněji sledovaných oblastí ČŠI).

Představa, že by tedy nebylo třeba zajistit některé učebny (např. pro výuku orchestrální hry) je mylná. Je to podobné, jako kdyby se u stavby základní školy rozhodlo, že se ušetří na přístavbě např. tělocvičny s argumentací, že škola může předmět Tělesná výchova zrušit.

Ad 2):

V podstatě již bylo odpovězeno jak na ZM, tak i v předchozích řádcích.

Faktem je, že jediný prostor, kde nyní můžeme oficiálně vzdělávat, je zrekonstruovaná přední budova čp. 107, která byla po rekonstrukci zkolaudována a kde jsou nyní učebny výtvarného oboru.

Budova čp. 108 je sice formálně zapsána v rejstříku škol na MŠMT, ale k legální činnosti chybí splnění všech výše zmiňovaných legislativních požadavků.

Detašované pracoviště v klášteře (čp. 1) nejen tyto požadavky nesplňuje, ale navíc ani není zapsáno v rejstříku škol jako místo pro poskytování vzdělávání.

Takže není pravda, že hrozí uzavření pouze tanečního oboru, ale při nejhorší variantě by musela být také kompletně uzavřena výuka celého hudebního oboru (část provozovaná v klášteře) a všechna provozovaná v čp. 108.

Opět připomínám, že ČŠI ve své zprávě záměrně zmínila pouze nejviditelnější "špičku ledovce", a to BOZP a hygienické podmínky tanečního oboru, aby nemusela sáhnout okamžitě k restriktivním krokům - vzhledem k velkému renomé naší školy.

Poznámka na závěr:

V dotazu na J. Soumara je zmíněno nadstandardní vybavení naší školy, zmíněné ve zprávě ČŠI.

Ano, je to pravda, za dobu existence školy se nám ji podařilo vybavit tak, že je to často předmětem obdivu různých návštěv.

Chtěl bych jen připomenout, že je to také výsledkem dlouhodobé práce na vyhledávání dalších zdrojů pro zvyšování kvality naší školy - vypracovali jsme množství projektů, díky nimž jsme získali nemalé finanční prostředky na vybavení (např. pětkrát jsme uspěli na MŠMT s projekty z oblasti SIPVZ, třikrát jsme získali granty z prostředků Kraje, a především díky obrovskému úsilí jsme získali takřka 4 miliony korun z EU z projektu OPVK na vybavení odborných digitálních učeben).

Takže to, co bylo v našich silách, jsme se snažili maximálně využít a hodnotit pro zkvalitnění vybavení školy - tedy tzv. "software".

Teď už zbývá jen ten "hardware", tzn. kvalita budov ve vlastnictví Města, čili zřizovatele školy - tam už my nedosáhneme.

Jsem rád, že si většina zastupitelů, kteří nakonec opravu toho "hardwaru" odsouhlasili, uvědomili i tuto svou spoluzodpovědnost jako zástupců zřizovatele školy.