

ZÁPIS Z 1. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA POLICE NAD METUJÍ V ROCE 2016

konaného dne 17. 2. 2016 v 17,00 hod. na sále Pellyho domů
v Polici nad Metují

Přítomni : dle presenční listiny
Pozdní příchod :
Předčasný odchod :
Nepřítomni : Marek Plný, Zdeněk Pohl, Ing. Jan Pohl
Hosté : za TS s.r.o. Ing. Pavel Kalibán, zast. ředitele ZŠaMŠ Z. Teichman,
ředitelka knihovny V. Plachtová, ředitelka MŠ D. Baláková

Ověřovatelé zápisu : Věra Kašíková, Mgr. Karel Nývlt
Zapisovatelka : Dagmar Hauschková

a) Zahájení jednání starostkou města

Zahajuji 1. veřejné zasedání ZM v roce 2016, které jsem svolala v souladu se zákonem o obcích. Vítám všechny přítomné členy ZM, vedoucí odborů MěÚ, ředitele a vedoucí organizací zřizovaných městem.

Zapisovatelkou dnešního jednání stanovuji paní Dagmar Hauschkovou.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání stanovuji paní Věru Kašíkovou a pana Mgr. Karla Nývltu

V době zahájení zasedání ZM je přítomno 18 členů ZM z celkového počtu 21 členů.

ZM je usnášeníschopné!

b) Dovoluji si Vám předložit program dnešního jednání :

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu 1. zasedání ZM v roce 2016
- 3) Kontrola plnění usnesení ZM
- 4) Dodatky smluv uzavřených se Sdružením hasičů ČMS KSH KHK
- 5) Prominutí poloviny náhrady škody způsobené městu Police nad Metují
- 6) Aktualizace rozpočtového výhledu města Police nad Metují do roku 2019
- 7) Poskytnutí dotace z programu Akce, dílčí aktivity pro 1. pololetí roku 2016.
- 8) Poskytnutí dotace z grantového programu Provoz, práce s mládeží.
- 9) Návrh rozpočtu města Police nad Metují pro rok 2016
- 10) Sloučení změny č. 1 a 2 územního plánu města
- 11) Prodeje pozemků
- 12) Diskuze

Kontrola plnění usnesení ZM :

11/08/03 zodp. IMŽP - převzetí pozemků v areálu DPS od AOPK ČR
13/04/09 zodp. IMŽP - uzavření smluv o smlouvě budoucí na pozemky pod plánovanou cyklostezkou
11/03/12 zodp. IMŽP - darování pozemku v areálu Svazu chovatelů ČR z majetku ČR (PF) městu - zamítnuto
07/05/15 zodp. IMŽP - vzájemné darování pozemku mezi KHK a městem (pod silnicí a chodníkem)
09/05/15 zodp. IMŽP - přijetí pozemku p.č. 1100/4 v k.ú. V. L. darem od manželů P.
08/07/15 zodp. IMŽP - prodej spoluvlastnických podílů na domech čp. 443 a 444 s pozemky v k.ú. Velká Ledhuje

08/01/2016

ZM schvaluje:

- 1) rozpočet města Police nad Metují pro rok 2016, tento rozpočet je schodkový, výdaje celkem činí 75.462.843 Kč, příjmy celkem 70.018.440 Kč, třída 8 financování činí celkem 5.444.403 Kč
- 2) závazné ukazatele rozpočtu dle přílohy
- 3) dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí dotací a příspěvků dle návrhu rozpočtu na rok 2016 v té výši a těm fyzickým a právnickým osobám, uvedeným v příloze.

Zodpovídá: FSO

Pro: 17

Proti: 0

Zdržel se: K. Klimeš

09/01/2016

ZM schvaluje procesní úpravy pořízení změny územního plánu sloučení změn č. 1 a 2 do změny č. 1

Zodpovídá: MSTA

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

10/01/2016

ZM schvaluje prodej části pozemku p.č. 1156 v k.ú. Pěkov o výměře 102 m² panu M. R., nar. dne xx.xx.xxxx, bytem xxxx, Police nad Metují. Kupní cena je stanovena ve výši 40,- Kč/m² pozemku, celková kupní cena činí 4.080,- Kč. Kupující také uhradí náklady spojené s oddělením a převodem pozemku.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 13

Proti: N. Marel

Zdržel se: J. Soumar
J. Seifert
K. Klimeš
H. Voborníková

11/01/2016

ZM schvaluje prodej části pozemku p.č. 57 o výměře 68 m² (nově pozemek p.č. 57/2) a části pozemku p.č.1144 o výměře 19 m² (nově p.č. 1144/2), oba v k.ú. Pěkov, panu Mgr. R. B., nar. dne xx.xx.xxxx, bytem xxxx, 779 00 Olomouc. Kupní cena je stanovena ve výši 60 Kč za m² pozemku, celková kupní cena činí 5.220,- Kč. Kupující také uhradí náklady spojené s oddělením a převodem pozemků.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

12/01/2016

ZM neschvaluje prodej části pozemku p.č. 995/2 v k.ú. Police nad Metují o výměře 20 m² paní V. N., nar. dne xx.xx.xxxx, bytem xxxx, Police nad Metují. Důvodem neschválení je, že pozemek je platným Územním plánem města Police nad Metují určen jako plocha dopravní infrastruktury a mohl by být v budoucnu využit pro rozšíření stávající komunikace či pro stavební součásti komunikace nebo pro výstavbu chodníku.

Zodpovídá: IMŽP

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel se: 0

Průběh, komentáře k usnesením:

J. Seifert - navrhuji stáhnout z programu dnešního jednání bod č. 6 (schválení aktualizace rozpočtového výhledu města Police nad Metují do roku 2019) a zařadit ho do programu veřejného jednání ZM až po upřesnění skutečností.

Ing. H. Ištaková – odložení schválení aktualizace rozpočtového výhledu je možné, protože město v současné době platný rozpočtový výhled do r. 2018 má, takže splňujeme zákonné požadavky. Toto usnesení tedy může být projednáno později.

K usnesení č. 2 – starostka uvedla, že v roce 2011 se město zapojilo do projektu „Spolupráce hasičských jednotek v česko-polském příhraničí – modernizace jejich vybavení a vzájemná pomoc při krizových situacích“ a na základě tohoto projektu město získalo od Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska hasičskou cisternu. Celý projekt byl dotován z EU – Operačního programu přeshraniční

spolupráce. V současné době je majitelem vozidla výše uvedené sdružení, město má s tímto sdružením uzavřeny smlouvy, které řeší dofinancování celého projektu, ale i převod majetku po ukončení udržitelnosti projektu, kdy doba činí 5 let. Dle dohody o kolektivním členství platilo město sdružení příspěvek 300 tis. Kč ročně po dobu 5 let, celkem tedy 1,5 mil. Kč. Na základě smlouvy město mělo do 15. 1. 2017 uzavřít kupní smlouvu na vozidlo TATRA za zůstatkovou hodnotu max. 150 tis. Kč. Dle sdělení sdružení není prodej za tuto zůstatkovou cenu v souladu s dotačními podmínkami, z toho důvodu jsou předkládány dodatky smluv.

K usnesení č. 3 – starostka seznámila zastupitele s historií této pohledávky. D. H. se svým bratrem pokácel městské dřeviny. Škoda byla odhadnuta na 47 tis. Kč. Okresního soudu v Náchodě jim uložil škodu městu uhradit. Do dnešního dne byla uhrazena polovina částky, kterou zaplatila jeho babička. Celá záležitost byla projednána s městskou policií, sociálním odborem a RM. Došli jsme k závěru, že z výchovného hlediska by samozřejmě tuto pohledávku měl uhradit viník. Ten se v současné době nachází mimo Polici n. M., a jsou na něj uvaleny i další exekuce. Je zřejmé, že pokud budeme trvat na uhrazení celé částky, vystavujeme prarodiče (babičku) do pozice, kdy ona bude platit ze starobního důchodu pohledávku za vnuka. Na pracovním jednání byla pověřena Mgr. L. Fulková, aby se spojila s Probační a mediační službou v Náchodě a zjistila případné možnosti uplatnění alternativního trestu.

Mgr. L. Fulková – spojila jsem se s pracovníci této služby, která mi sdělila, že řízení bylo pravomocně ukončeno a oni nejsou povinni žádným dohledem, řešením je pouze uplatnění další exekuce na p. D. H.

Starostka – na základě těchto skutečností předkládáme se souhlasem RM prominutí této pohledávky.

K usnesení č. 4, 5 – starostka uvedla, že tato usnesení byla projednána na úterním pracovním jednání ZM.

K usnesení č. 6 – starostka uvedla, že rozpočet města vzniká standardním způsobem. Na pracovním zasedání ZM bylo diskutováno, zda ponechat v tomto časovém režimu, nebo pro příští období připravit a schválit rozpočet již do konce kalendářního roku, případně se přiklonit k variantě, kterou jsme aplikovali na konci roku 2015, kdy jsme v rámci rozpočtového opatření uvolnili finance na investiční akce pro zimní období (úprava interiéru Kolárova divadla). Rozpočet rada města doporučila zastupitelstvu. Byl od 2. 2. 2016 vyvěšen na úřední desce, projednán na pracovním zasedání a s drobnými úpravami je předkládán ZM na dnešním veřejném zasedání. Na tvorbě rozpočtu se podílela Ing. H. Ištuková a prezentaci okomentuje radní Ing. J. Vlček.

Ing. J. Vlček - rozpočet je navrhován coby schodkový s celkovými příjmy, výdaji a financováním ve výši 78. 396,- Kč.

P. Rutar – vím, že rozpočet je základ pro chod města, a proto ho podpořím. Mám však výhrady k několika položkám, ke kterým jsem se vyjádřil již na pracovním jednání ZM.

Především:

- výše nákladů na investice, údržbu a opravy městských sportovišť v celkové výši cca 912 tis. Kč, tato částka je z mého pohledu hodně vysoká.

- dále mám výhrady ke kapitole 3399 (kapitola starostky města), kde mimo 200 tis. Kč na publikaci o Hlavňově + 30 tis. Kč na osadní výbory, byly prostředky ponechány ve stejné výši (200 tis. Kč), přestože náklady na vydání regionální literatury a na akci „Zelňačka“ v celkové výši 120 tis. Kč, které byly v minulosti hrazeny z právě této kapitoly pí starostky, jsou nyní v kapitole CKVS. Můj názor je, že část nákladů v těchto položkách by bylo vhodnější přesunout do investic, kde se prostředků nedostává (např. do zlepšení stavu komunikací nebo chodníků ve městě).

Mgr. J. Škop – v kapitole sportoviště je krom jiného zahrnuta mzda sportovního referenta, včetně odvodu pojišťovnam, dále ztráta z provozu koupaliště a finance na pořízení projektové dokumentace, dále částka 200 tis. Kč na nákup služeb (TS s.r.o. Police n. M.) to vše tvoří souhrn této kapitoly.

P. Rutar – není to tak v této částce 912 tis. Kč není zahrnuta mzda ani ztráta z koupaliště.

Ing. H. Ištuková – musím souhlasit s p. P. Rutarem.

Mgr. J. Škop – omlouvám se, měl jsem jiné informace, nebylo to úmyslné.

J. Rutarová – uvedla, že částka 100 tis. Kč v rozpočtu CKVS je určena na pořízení publikací a předpokládá se, že jejich prodej přinese i příjmy. CKVS spolupracuje s pí Koudelkovou, nakladatelstvím BOR a připravuje vydání nové dětské knihy J. Soumara.

P. Rutar – toto akceptuji, jen jsem chtěl, aby zde zazněl můj názor na smysluplnější využití těchto financí.

Starostka – zrekapitulovala průběh a náklady na vydání publikace o Hlavňově. Součástí knihy s názvem Hlavňov obec pod Hvězdou, jejíž tvorba se započala před třemi lety, bude také DVD s obrazovým materiálem. Tato publikace a její vydání je prioritou Osadního výboru Hlavňov. Tvůrčí tým vede Mgr. M. Bureš. Kniha mapuje historii i současnost Hlavňova, vyjde v nákladu 500 kusů, v rozsahu 306 stran, včetně obrazové přílohy a historické mapy s čísly popisnými. Požádala jsem Mgr. M. Bureše o aktuální stav rozpočtu této knihy, zatím jsem neobdržela odpověď. Sestavila jsem stručný výčet nákladů na tuto knihu. Celkové náklady budou přibližně činit 450 tis. Kč. Zatím využito – 50 tis. Kč rozpočet města, 2x 48 tis. Kč – rok 2014, 2015 – SHL Horní Labe, rozpočet města 2016 200 tis. Kč, další sponzorské příspěvky. Náklad 500 ks. Autorské výtisky 55 ks, tj. 27,5 tis. Kč, subskripční prodej 73 výtisků tj. 36,5 tis. Kč.

K usnesení č. 7 - Mgr. J. Škop informoval zastupitele o novinkách ohledně již schvalovaných změn ÚP města Police n. M. na podzim loňského roku. Rekapitulace - zastupitelstvem města bylo schváleno pořízení změny č. 1 a 2 územního plánu s odůvodněním, že se tak děje z nutnosti oddělit tzv. bezrozporné změny a změny, u jejichž projednání se naopak rozpory s orgány veřejné správy předpokládají. Toto doporučení bylo vysloveno orgánem územního plánování, který bude projednávání změn územního plánu vést a řídit. V průběhu posledních měsíců bohužel došlo k určitému posunu metodiky ministerstva pro místní rozvoj, a současný přístup orgánů územního plánování je takový, že naopak do jedné projednáváné změny mají být v jednom čase zahrnuty všechny vyslovené požadavky, i takové, u nichž je předem zřejmé, že vyvolají rozpory při projednávání, a teprve u vzniklých rozporů lze změnu procesně rozdělit na část "a" a "b", kdy např. část "a" zahrne všechny bezrozporné změny, a změny rozporné zůstanou projednávány v části "b". Z pohledu postupu prací na přípravě změny územního plánu je situace taková, že po dnešním projednání uvedené procesní úpravy v ZM, bude provedeno výběrové řízení na zhotovitele. Původně se předpokládalo, že soutěž nebude nutná, nicméně k povinnosti přesoutěžit zadání změny ÚP nás vede jak názor kontrolního orgánu, tak názor orgánu územního plánování a konečně i skutečnost, že projekční kancelář, která nám zpracovala územní plán, opustil arch. Metelka, projekční kancelář nyní není způsobilá provádět práce na územních plánech.

K usnesení č. 8 - Mgr. J. Škop uvedl, že o předmětnou část pozemku si požádal pan R., který tuto část užíval v domnění, že je v jeho vlastnictví. Živý plot vysázel na místě, kde měl i původní majitel postavený plot. Vzhledem k tomu, že byl upozorněn, že tato část není v jeho vlastnictví, chce narovnat vlastnický vztah k této části pozemku. Stavební komise i odbor IMŽP doporučují tuto část pozemku panu R. prodat. Osadní výbor s prodejem nesouhlasí, z jeho vyjádření vyplývá, že se jedná o nepřehledný úsek, který v zimě nejde udržovat běžnou technikou. Odbor IMŽP proto šířku komunikace v tomto úseku přeměřil a bylo zjištěno, že se nejedná o nejužší úsek na dané komunikaci (šířka je 3,5m), neboť u vlastníka pozemku nad panem R. je tento úsek pouze v šíři 3 m. Sníh z celé této komunikace je již několik let hnut pod pozemek pana R., blíže k potoku, kde z tohoto důvodu nebylo možné postavit stání pro kontejnery. Dle sdělení Družstva vlastníků, které tuto komunikaci v zimě vyhrnuje, jde o problematický úsek, na který musí mít menší radlici (těchto úseků je v Pěkově více) a pokud by pan R. plot odstranil, bylo by možné hrnout sníh i na předmětnou část. Dle názoru IMŽP by tuto cestu mohly vyhrnovat technické služby Ladogem, stejně jako to dělají na některých místech na Honech. Posunutí plotu by dle názoru IMŽP problém s vyhrnováním běžnou technikou nevyřešilo, protože na tomto úseku je také postaven hlavní uzávěr plynu, který posunout nelze. Odbor IMŽP navrhuje cenu na horní hranici průměrných cen za tento druh pozemku v dané lokalitě, tj. 40,- Kč/m². Tímto dojde i ke kompenzaci za ušlé nájemné za minulé roky. Tento pozemek by se jinak mohl prodávat za 20,- Kč/m². Pan R. dále uhradí veškeré náklady spojené s oddělením a převodem pozemku. Z GP vyplývá, že jde o výměru 102 m², v záměru byla zveřejněna přibližná výměra o něco nižší, než je skutečnost, ale ze záměru jasně vyplývalo, o jakou část má pan R. zájem. Odlišnost ve výměrách je z důvodu existence pouze rastrových map v k.ú. Pěkov, při vyměřování bylo zjištěno, že celá mapa je posunutá směrem k cestě a skutečné hranice pozemku pana R. jsou tedy jinde, než uvádí náš geografický program. Při vyměřování bylo také zjištěno, že část cesty zasahuje na pozemek pana R.; pan R. ustoupil a na místě byla odsouhlasena hranice tak, aby odpovídala skutečnosti a cesta byla pouze na pozemku města. Hranice nového pozemku jde po hranici živého plotu a plynule navazuje na

pozemek pana R. p.č. 158/2 s tím, že hlavní uzávěr plynu se bude po schválení nacházet na pozemku pana R.

Ing. N. Marel – Osadní výbor není proti prodeji, ale tato varianta z důvodu bezpečnosti není pro občany vyhovující, plot se nachází přímo u cesty a jsou problémy s vyhrnováním sněhu. Jedná se o nepřehledný úsek a hrozí, že dojde ke zranění osob, hlavně zde se pohybujících dětí. Pan R. nedbá na výši živého plotu, zeleň pravidelně neudržuje a v tomto úseku je tak špatná viditelnost.

Mgr. J. Škop - pokud se jedná o nepřehledný úsek, dá se to ošetřit dopravním značením, musíme brát v úvahu, že prodejem dojde k narovnání hranic a majetkovému vypořádání. Dávat na misky vah prodej městského majetku a ublížení na zdraví nelze, řidiči musí dbát, aby nedošlo ke zranění osob.

K usnesení č. 9 – Mgr. J. Škop uvedl, že Mgr. R. B. požádal město o prodej části pozemku p.č. 57 v k.ú. Pěkov, z důvodu stavby garáže. Usnesením ZM č. 07/05/2013 byl schválen budoucí prodej části pozemku. Byla podepsána smlouva o budoucí smlouvě kupní na pozemek o ploše cca 50 m². Na předmětné části pozemku měla dle smlouvy vzniknout stavba garáže, kterou pan B. vybuduje a poté bude budoucímu kupujícímu do jeho výlučného vlastnictví prodána část pozemku zastavěná touto stavbou. Stavba garáže je dokončena, proběhlo její zaměření a je zpracován návrh GP, kterým byla zaměřena stavba garáže a její blízké okolí (z důvodu údržby). Zaměřením se zjistilo, že garáž stojí částečně také na pozemku p.č. 1144, proto byl na základě usnesení RM č. 03/25/2015 znovu zveřejněn záměr, na kterém byl uveden i tento pozemek a upřesněna výměra dotčených částí pozemků, Kupní cena byla sjednána už ve smlouvě o budoucí kupní smlouvě a vychází z platného ceníku města Police nad Metují.

Mgr. J. Škop – informoval zastupitele o zamítavém stanovisku RM a stavební komise k výše uvedenému usnesení. Paní N. požádala město o prodej části pozemku p.č. 995/2. Tuto část pozemku má pronajatou od roku 1997, předmětný pozemek se nachází v sousedství fy Hauk, účelem pronájmu je dočasná stavba plechové garáže v jejím vlastnictví. Odbor IMŽP se přiklání k názoru stavební komise a doporučuje zachovat současný nájemní stav. Důvodem je skutečnost, že firma Hauk ještě nemá dořešen areál firmy a deklarovala svůj zájem rozvíjet výrobní a skladovací prostory. Pozemek je v územním plánu určen jako plocha dopravní infrastruktury, jejímž hlavním využitím je umísťování a rozšiřování komunikací a chodníků či pro stavební součásti komunikací (např. náspy, zářezy). Umístění garáže je sice přípustné, ale nejde o využití hlavní. O přípustném využití lze uvažovat pouze v případě, odpadne-li veřejný zájem na využití hlavní, a to ve chvíli, kdy není dořešena celá lokalita, nelze s jistotou tvrdit. Schůdnější řešení je, když si p. N. požádá o jiný městský pozemek a na ten pak garáž přemístí.

Diskuze, informace:

Starostka uvedla, že na včerejším pracovním zasedání byli zastupitelé informováni o nejaktuálnějších záležitostech. Proběhla diskuze na různá témata, na otázky zastupitelů odpovídali starostka, místostarosta a pan tajemník. Dále poděkovala za tvorbu rozpočtu vedoucí FSO Ing. H. Ištokové, Ing. P. Pohnerovi, Ing. J. Vlčkovi a všem, kdo se na přípravě podíleli.

P. Rutar – poděkování jménem spolku Spartak Police nad Metují za poskytnuté finanční prostředky z rozpočtu města. Zavazujeme se, že poskytnuté prostředky budeme smysluplně investovat a uvážlivě používat. Dále bych měl ještě jednu připomínku. Věřím, že se věnovalo hodně času na vytipování plakátovacích ploch ve městě, přesto mám dotaz. Často mě zastavují občané z lokality Na Sibiři a ptají se, kam zmizela plakátovací plocha naproti obchodu Barvy a laky. Dnes jsem potkal. P. S., který mi sdělil, že prvotní problém nastal, když mu bylo sděleno, že musí odstranit reklamu své firmy ze sloupu veřejného osvětlení na Ostašské ulici, a to z důvodu nadměrného zatěžování sloupů VO. Upozorňoval, že se na sloupech VO nacházejí i jiné reklamy. Na oplátku požadoval odstranění plakátovacích ploch, která byla umístěna na pozemku, který má pronajatý od státu. Potom už s ním nikdo nejednal a cedula byla odstraněna, což ho samotného překvapilo. Ptám se tedy na současný stav a zvážení možnosti umístit, po dohodě s p. S., plochu na původní místo a jemu povolit umístění reklamy na původní místo.

Starostka – v současné době je vytipováno místo ve stejné lokalitě, jen se plakátovací plocha přesune pod chodník, na pozemek města.

Mgr. J. Škop – na technických poradách jsme o tomto problému hovořili. Prvotní odstranění cedule p. S. bylo provedeno z důvodu plánovaného nátěru sloupů veřejného osvětlení, a také proto, že

neměl na umístění reklamy uzavřenou žádnou smlouvu, tento postup byl pro všechny podnikatele stejný. V současné době jsou na majetku města trpěny reklamy řádně ohlášené nebo mající stavební povolení, a uzavřenou smlouvu s TS. Pozemek, na kterém se nacházela diskutovaná plakátovací plocha, je pozemek státu, a tak nám povolení může vydat pouze majitel, tedy stát.

Ing. P. Kalibán – při nátěru sloupů jsme se dohodli, že odstraníme (říjen) neestetické reklamy a po dohodě s p. Matěnou eliminujeme zatížení patek sloupů. Odstraněny byly všechny, krom malé směrové cedule fy Manmat. V listopadu se tam opět objevila cedule p. S., osobně jsem s ním jednal a vysvětlil mu, že nemá povolení a on mi sdělil, že město také nemá povolení k umístění plakátovací plochy na jeho pozemku. Tuto informaci jsem si ověřil a zjistil, že město má plakátovací plochu neoprávněně umístěnou na cizím pozemku. Dále jsem jednal s p. S. a došlo k oboustranné dohodě. Osobně spolu s pí starostkou jsme vytipovali nové místo na umístění plochy.

P. Rutar – pan S. by městu rád vyhověl, kdyby město umístilo jeho reklamu zpět.

Ing. P. Kalibán – nechceme umísťovat reklamy na tyto sloupy, vhodnější řešení by bylo vytipovat pro reklamy jiné plochy ve městě. Další věcí je, že některé reklamy jsou umísťovány bez řádné smlouvy.

Z. Kadidlo – v jakém stadiu je církevní žaloba Benediktinského opatství v Broumově na vydání pozemků ve vlastnictví města.

Mgr. J. Škop – bližší informace občané naleznou na webových stránkách města. V tuto chvíli jsou předmětem žaloby POUZE pozemky ve vlastnictví města. Pozemky v soukromém vlastnictví osob, tak nejsou podanou žalobou ohroženy. Jakkoliv nelze celou věc zveličovat, vydáním pozemku nenastane konec samosprávy města, tak ji také nelze brát na lehkou váhu. V současné době proto jednáme na několika frontách, pí starostka vyzvala k jednání právního zástupce žalobce, já jsem ve spojení s pracovníky Státního pozemkového úřadu, s advokátními kancelářemi, a se soudci okresního a krajského soudu, a se zástupci Svazu města a obcí, přičemž o vývoji situace budeme přinášet průběžné informace.

Jednání bylo ukončeno v 18. 30 hodin.

Zápis vyhotoven 26. 2. 2016

1. ověřovatel :

Starostka:

.....
Ida Jenková

2. ověřovatel :